



**eurocrea**merchant  
consulenza direzionale d'impresa

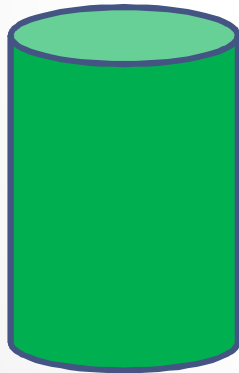
# IL DEFICIT ITALIANO NELLA PRESENTAZIONE DI PROPOSTE EUROPEE DI SUCCESSO: ANALISI DEI MOTIVI

**DOTT. GIANLUCA COPPOLA**

Direttore generale - Responsabile Progetti Europei

# I 3 PILASTRI DELLE PROPOSTE EUROPEE DI SUCCESSO

Ottima  
conoscenza  
dell'inglese



Ottima basi  
metodologiche di  
project design e  
management



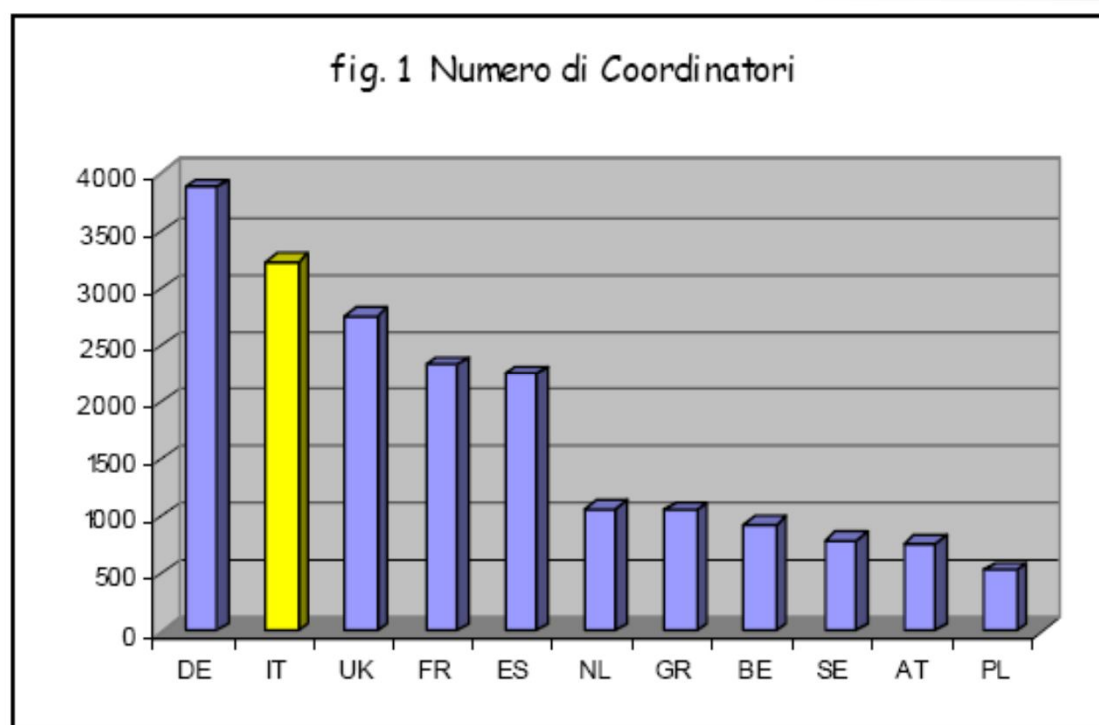
Ottima  
capacità di  
negoziazione  
e networking



# La partecipazione italiana nel periodo di programmazione 2000-2006\*

**Circa 12.000 proposte con almeno un partecipante italiano (circa 50% del totale)**

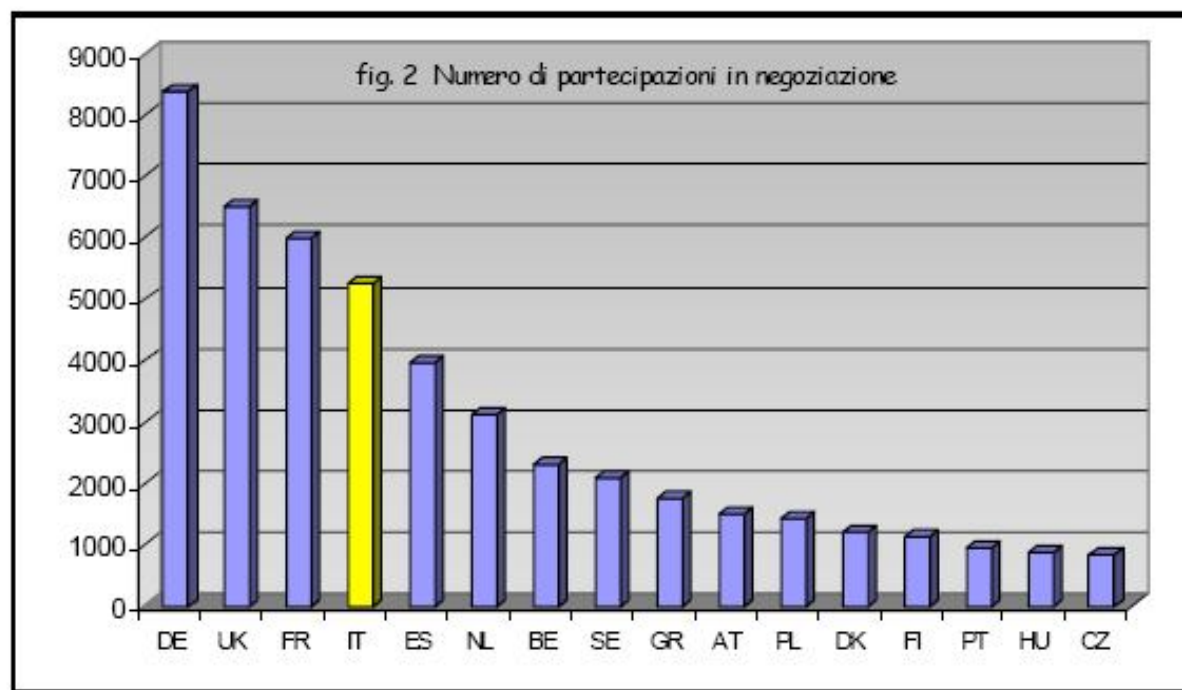
**Numero proposte a coordinamento italiano (3.237) inferiore solo alla Germania**



# La partecipazione italiana nel periodo di programmazione 2000-2006\*

**Solo 1.728 proposte  
ammesse a  
negoziazione**

**Italia scivola al 4° posto**

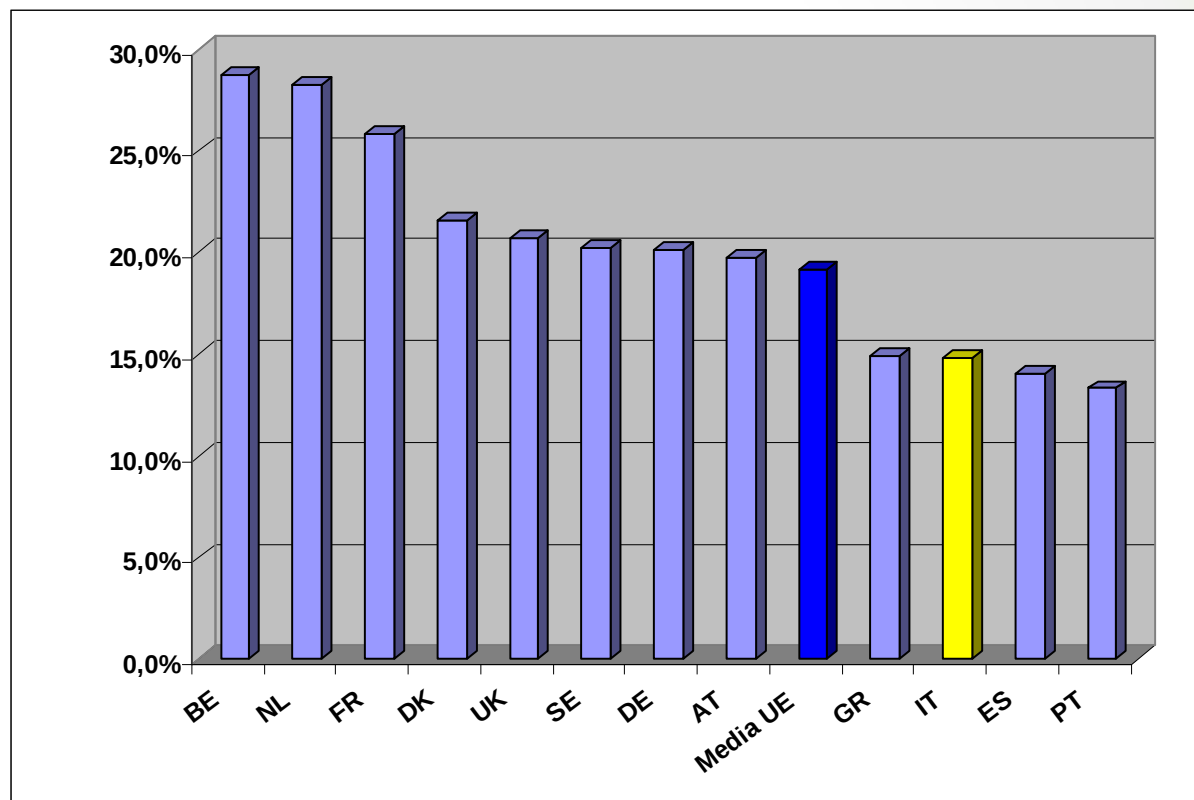


# La partecipazione italiana nel periodo di programmazione 2000-2006\*

**Tasso di successo pari al 14,4%**

**Inferiore a Francia, Germania, Regno Unito superiore solo a Spagna, Portogallo**

**Al di sotto della media europea (19,17%)**



## Country profile

*data as of 21/06/2011 (from 01/01/2007)*

Number of proposals submitted: **302.708 (37.200 from Italy)**

Success rate: **18,5% = 3.750 (EU-27 = 21,5%)**

**Among the EU-27\* Italy (IT) ranks:**

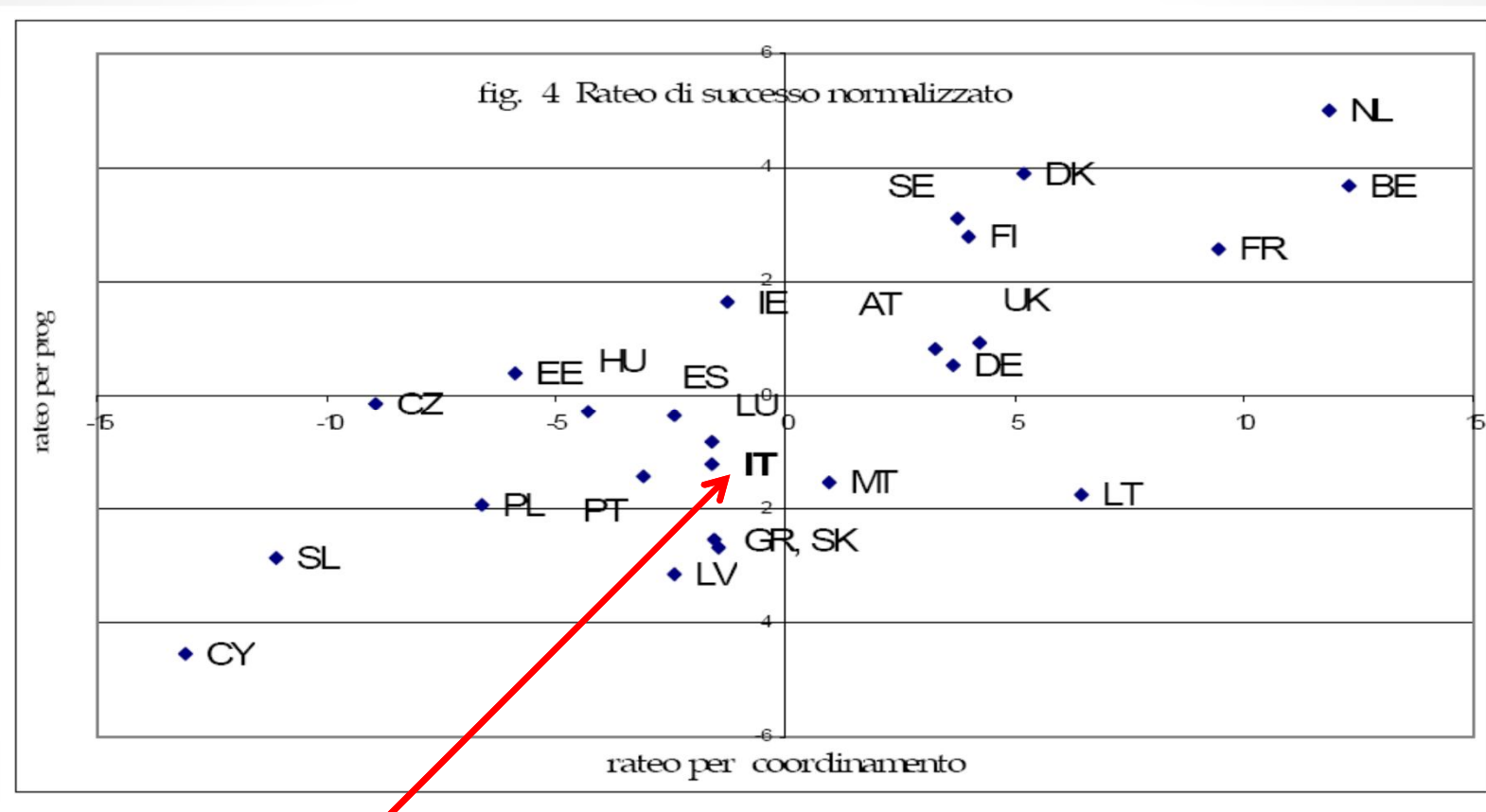
- **3rd** in terms of number of applicants and
- **3rd** in terms of requested EC contribution

**Following evaluation and selection among the EU-27\*, Italy (IT) ranks:**

- **22nd** in terms of applicants success rate and
- **14th** in terms of EC financial contribution success rate



# La partecipazione italiana nel periodo di programmazione 2000-2006\*

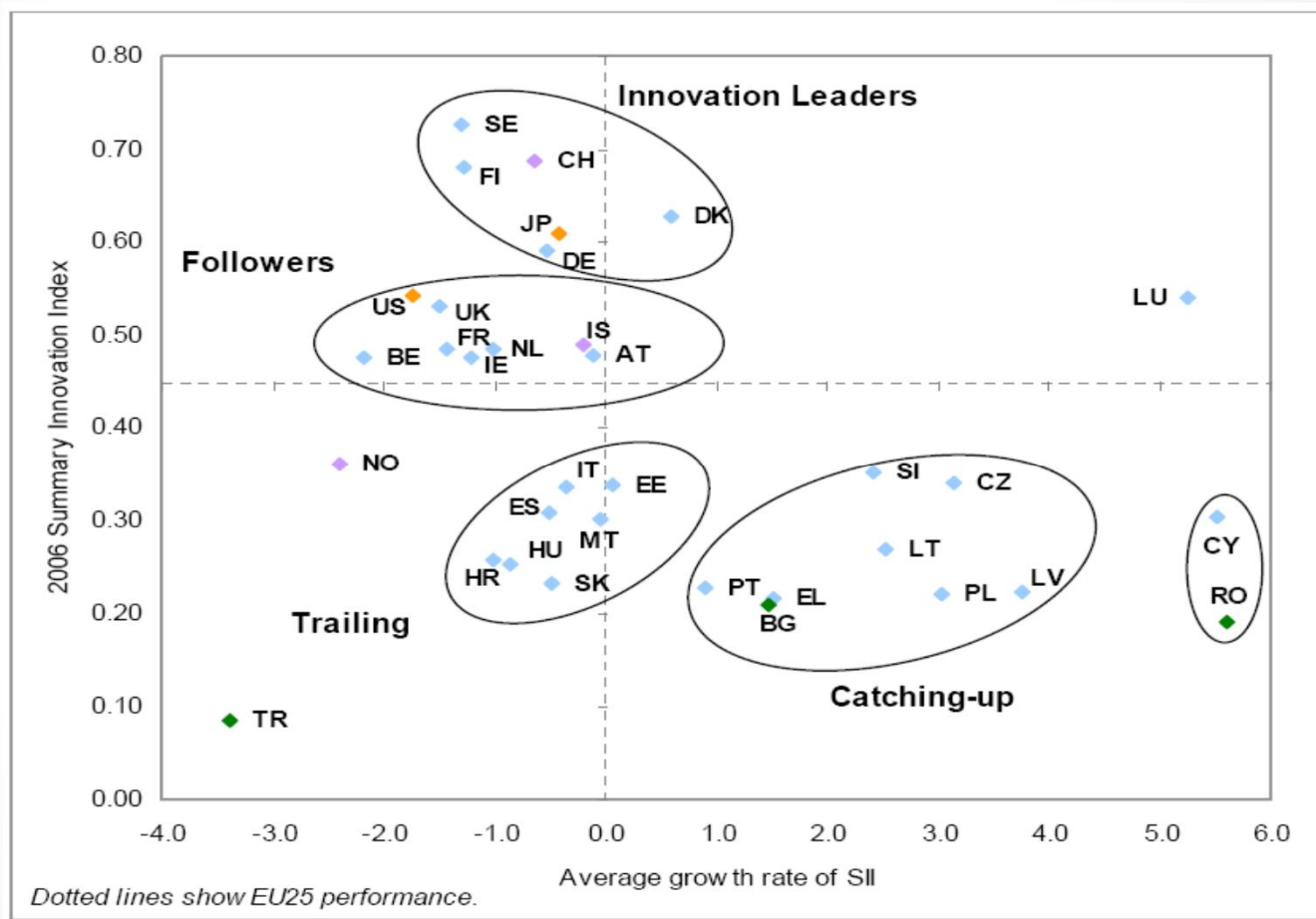


**Qualità progettuale inferiore a paesi industrialmente comparabili**

\* Nei principali programmi europei: Leonardo da Vinci, 6°PQ, CIP, Competitiveness and Enterprise Innovation

# Analisi comparativa dell'innovatività delle proposte progettuali

L'ITALIA  
COME SI  
POSIZIONA?



• IIL DEFICIT ITALIANO NELLA PRESENTAZIONE DI  
PROPOSTE EUROPEE DI SUCCESSO: ANALISI DEI MOTIVI

Fonte: European Innovation Scoreboard 2006

# GLI EFFETTI FINANZIARI

Il **rientro finanziario percentuale** sul budget generale (**paesi membri UE e Associati**) è stimato all' **8,9 %**, molto inferiore a Germania (18,4%) Regno Unito (12,7%), Francia (12,6%)

Considerando **solo i membri UE** si attesta al **10%**, contro il 20% della Germania, 14,3% del Regno Unito, 14,2% della Francia

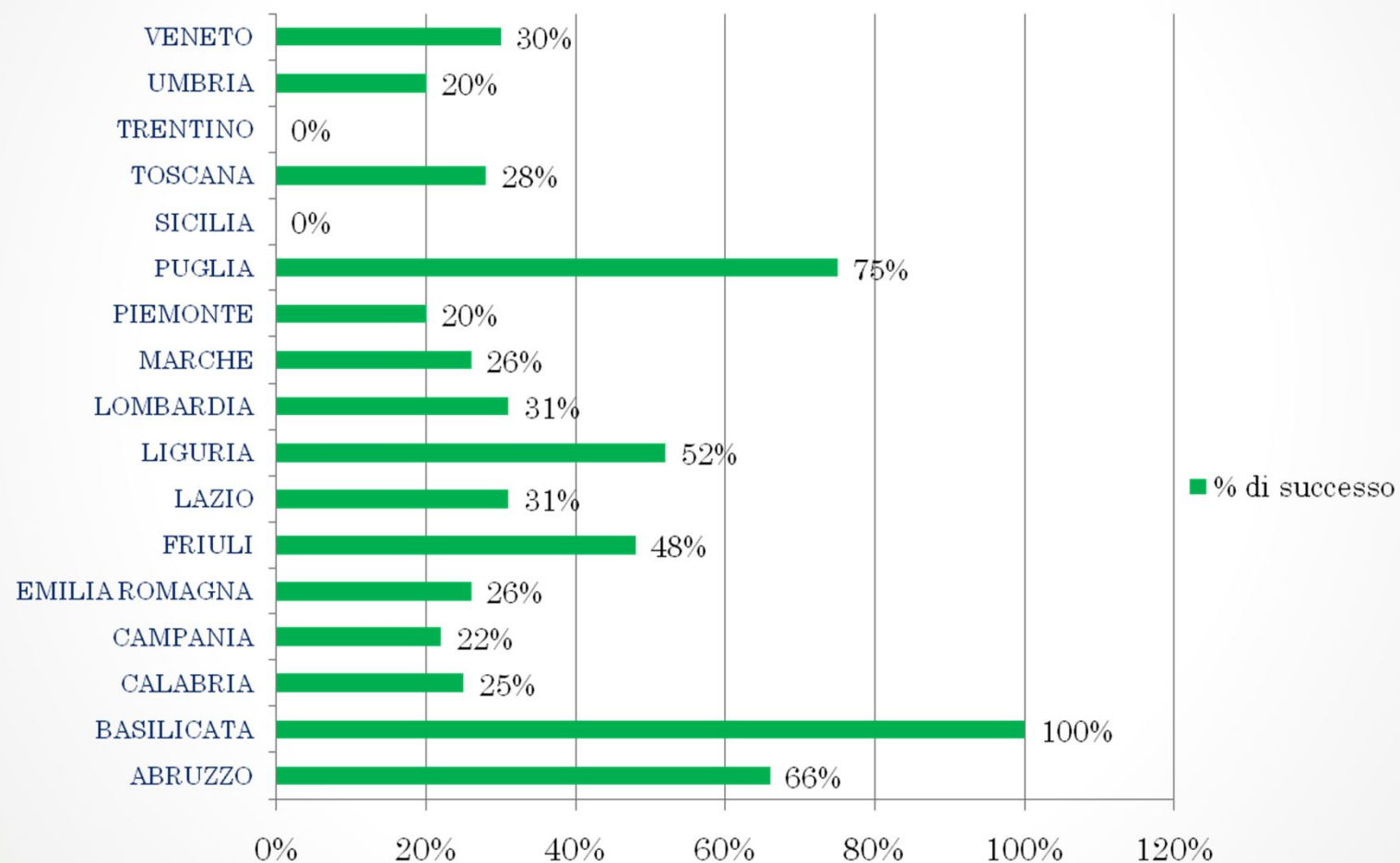
L'Italia è il **paese membro con il più alto saldo negativo** (-3,62%) tra ritorno percentuale dei Fondi e percentuale di contributo alla spesa per finanziare i vari programmi di sviluppo (Budget UE 2009)

# La partecipazione italiana nel periodo di programmazione 2000-2006\*

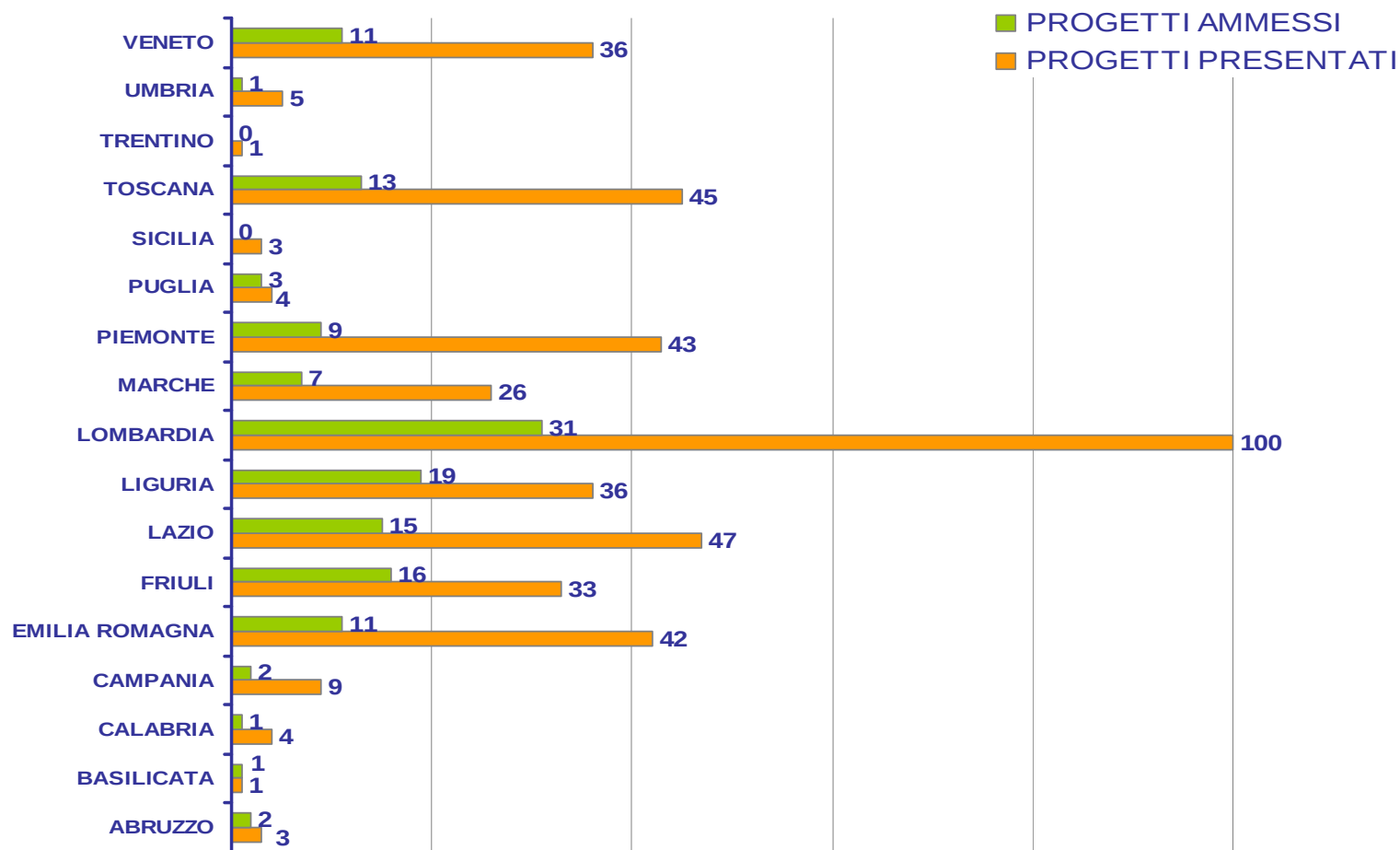
## PUNTI DI DEBOLEZZA

- Alta partecipazione ai progetti, ma tasso di successo modesto
- I risultati migliorano quando il coordinatore NON è italiano!
- Forte differenziazione geografica nella distribuzione dei progetti (non facciamo SISTEMA)
- Assenza o scarsa presenza italiana all'interno degli strumenti di cooperazione europea ( Es. piattaforme tecnologiche, cluster regionali, strutture di lobbying di settore.

# DATI REGIONALI NEL 6° PQ



# DATI REGIONALI NEL 6° PQ



# Risultati del Bando LdV mobilità 2011

|                           |            |
|---------------------------|------------|
| <b>Proposte pervenute</b> | <b>240</b> |
| Proposte eleggibili       | 234        |
| Proposte non eleggibili   | 6          |

|                                    |            |
|------------------------------------|------------|
| IVT                                | 36         |
| PLM                                | 48         |
| VETPRO                             | 21         |
| <b>Totale progetti selezionati</b> | <b>105</b> |

Fonte: Dati ISFOL 2011

# Distribuzione geografica

| Regione               | IVT | PLM | VETPRO | TOTALE |
|-----------------------|-----|-----|--------|--------|
| ABRUZZO               | 1   | 3   |        | 4      |
| BASILICATA            |     |     |        | 0      |
| CALABRIA              | 2   | 3   |        | 5      |
| CAMPANIA              | 2   | 4   |        | 6      |
| EMILIA ROMAGNA        | 1   | 10  | 2      | 13     |
| FRIULI VENEZIA GIULIA | 2   |     | 1      | 3      |
| LAZIO                 | 2   | 3   | 5      | 10     |
| LIGURIA               | 1   |     |        | 1      |
| LOMBARDIA             | 5   | 3   | 3      | 11     |
| MARCHE                | 6   | 4   | 1      | 11     |
| MOLISE                |     | 1   |        | 1      |
| PIEMONTE              | 2   | 4   | 1      | 7      |
| PUGLIA                | 1   | 1   | 1      | 3      |
| SARDEGNA              | 1   |     |        | 1      |
| SICILIA               | 1   | 3   | 2      | 6      |
| TOSCANA               | 1   | 3   | 2      | 6      |
| TRENTINO ALTO ADIGE   |     |     |        | 0      |
| UMBRIA                | 2   | 1   |        | 3      |
| VENETO                | 6   | 5   | 3      | 14     |
| Totale                | 36  | 48  | 21     | 105    |

# Tipologia di Organismo

| Tipologia organismo                                     | IVT | PLM | VETPRO | TOTALE | V. %   |
|---------------------------------------------------------|-----|-----|--------|--------|--------|
| Università e Consorzi Universitari                      | 0   | 9   | 0      | 9      | 8,57   |
| Organismi di formazione professionale                   | 10  | 9   | 6      | 25     | 23,81  |
| Imprese/Aziende                                         | 0   | 4   | 0      | 4      | 3,81   |
| Istituti scolastici                                     | 23  | 1   | 5      | 29     | 27,62  |
| Organizzazioni e Associazioni non-profit e volontariato | 1   | 11  | 6      | 18     | 17,14  |
| Enti Pubblici                                           | 2   | 9   | 3      | 14     | 13,33  |
| Altri                                                   | 0   | 5   | 1      | 6      | 5,71   |
| Totale                                                  | 36  | 48  | 21     | 105    | 100,00 |

# Risultati del Bando LdV Partenariati Multilaterali 2011

## Esiti ammissibilità

| <b>RUOLO</b>        | <b>PRESENTATI</b> | <b>AMMISSIBILI</b> | <b>NON AMMISSIBILI</b> |
|---------------------|-------------------|--------------------|------------------------|
| <b>Coordinatori</b> | 21                | 17                 | 4                      |
| <b>Partner</b>      | 211               | 171                | 40                     |
| <b>TOT</b>          | <b>232</b>        | <b>188</b>         | <b>44</b>              |

# Risultati del Bando LdV Partenariati Multilaterali 2011

## Esiti selezione

| <b>RUOLO</b>                | <b>AMMESSI</b> | <b>NON<br/>AMMESSI</b> | <b>NON<br/>ELEGGIBILI</b> | <b>LISTA DI<br/>RISERVA</b> | <b>TOT</b> |
|-----------------------------|----------------|------------------------|---------------------------|-----------------------------|------------|
| <b>Coordinatori/Partner</b> | 68             | 105                    | 3                         | 12                          | <b>188</b> |

# Distribuzione geografica

| REGIONE               | N. PROGETTI | Per area geografica |    |
|-----------------------|-------------|---------------------|----|
| Abruzzo               | 2           | SUD-ISOLE           | 23 |
| Basilicata            | 6           |                     |    |
| Calabria              | 3           |                     |    |
| Campania              | 4           |                     |    |
| Emilia-Romagna        | 7           | CENTRO              | 26 |
| Friuli Venezia Giulia | 1           |                     |    |
| Lazio                 | 11          |                     |    |
| Liguria               | 1           |                     |    |
| Lombardia             | 4           |                     |    |
| Marche                | 5           |                     |    |
| Puglia                | 3           |                     |    |
| Sardegna              | 1           | NORD                | 19 |
| Sicilia               | 4           |                     |    |
| Toscana               | 7           |                     |    |
| Trentino Alto Adige   | 2           |                     |    |
| Umbria                | 2           |                     |    |
| Valle d'Aosta         | 0           |                     |    |
| Veneto                | 5           |                     |    |
| <b>TOTALE</b>         | <b>68</b>   |                     |    |

# PERCHÉ SIAMO DEBOLI

- Mancanza informazione mirata
- Mancanza di “professionalità” (Es il “fai da te” non funziona, creatività e intuizione non bastano)
- Dialogo difficile tra università e impresa
- Infrastrutture pubbliche di sostegno inefficienti
- Mancano azioni di coordinamento (per fare massa critica)
- Scarsa presenza istituzionale nelle fasi di definizione degli obiettivi di ricerca

# COSA DICONO I VALUTATORI DEI NOSTRI PROGETTI

## **Errori formali**

- Mancata conoscenza dei documenti di base (molti progetti cadono in fase di ammissibilità!)
- Mancanza di chiarezza espositiva, tendenza alla prolissità anche per idee progettuali buone (APPROCCIO LATINO VS. APPROCCIO «CALVINISTA»)

## **Errori di impostazione**

- Approccio generico (argomentare e documentare!)
- Area applicativa limitata o non ben definita
- Obiettivi non chiari o non facilmente raggiungibili
- Scarsa conoscenza stato dell'arte e/o poca innovatività
- Adattamento “forzato” della proposta al programma di lavoro

# COSA DICONO ANCORA DI NOI I VALUTATORI

## **Errori di gestione del consorzio**

- Numero dei partner non adeguato agli obiettivi
- Ruoli non chiari, duplicazioni, coordinatore troppo preponderante
- Equilibrio geografico inadeguato
- reticenza” sullo sfruttamento dei risultati
- Mancanza di solide basi di Project Management

# COSA OCCORRE PER MIGLIORARE LE PROPOSTE PROGETTUALI

- Conoscenza
  - Obiettivi & contenuti dei programmi
  - Rules of the Game
- Idee innovative, **compatibili con contenuti e programmi**
- Proposte ben concepite (chiarezza, sintesi, obiettivi definiti)
- Capacità di networking internazionale (propria o utilizzo strutture supporto)
- Apertura al dialogo con Università' e Centri ricerca (Italiani e/o Esteri)
- Programmazione di lungo periodo
- Perseveranza

# SPUNTI DI RIFLESSIONE PER IL MIGLIORAMENTO

- Coordinamento a livello locale dei progetti
- Aumentare la circolazione delle informazioni
- Creare servizi avanzati, anche mediante utilizzo appositi programmi di coordinamento e supporto previsti dalla UE
- Strumenti di incentivazione per preparazione proposte (es. Voucher)
- Incentivi e/o priorità di accesso per progetti valutati positivamente ma non finanziati
- Potenziare Infrastrutture pubbliche di sostegno
- **Costruire e sostenere alleanze tra regioni europee**
- Presenza istituzionale nelle fasi preparatorie dei P.Q.

# REGIONI DELLA CONOSCENZA

Sviluppo di **cluster regionali** basati sulla ricerca, che riuniscono università, centri di ricerca, imprese ed autorità regionali e/o locali.

Analisi congiunta di **priorità regionali** di ricerca e creazione di strumenti per realizzarli

**Mentoring di regioni** con profilo di ricerca meno sviluppati da regioni con alta intensità di ricerca

Migliorare **networking ed integrazione** degli attori dell'economia regionale